

Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry  
PL 3000  
90014 Oulun yliopisto

7.9.2015



### **Oulun kaupunki**

Yhdyskunta- ja ympäristöpalvelut, yleiskaavoitus, PL 32, 90015 OULUN KAUPUNKI  
[kirjaamo@ouka.fi](mailto:kirjaamo@ouka.fi)

Asia:

Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellisen yhdistyksen (PPLY) muistutus Uuden Oulun yleiskaavan ehdotuksesta.

Yleiskaavan ehdotus on osittain luonnosta parempi, mutta luontoarvojen huomioimista on myös heikennetty poistamalla suojelumerkintä Sanginjoen metsäalueelta. Tässä lausunnossa tuomme esiin joitakin seikkoja, joilla luonnon monimuotoisuuden säilymistä tulee vaalia paremmin.

**Hoikka-Hiue-Luodeletto alueelle** ei ole kaavakartassa osoitettu merituulivoimamerkintää, mikä on hyvä asia, sillä alueelta ei ole olemassa tuulivoimapuistoa tukevia luontoselvityksiä. Pääosa alueen saarista on osoitettu luonnonsuojelualueiksi. Tämän matalan meren alueen erityisen luontoarvot ja runsas linnusto ansaitsevat laajemmankin suojelun, mitä yleiskaava voisi edistää esim. LUO-merkinnöin suojelemattomille saarille, joilla kaikilla pesii paikallisesti merkittävät merilintuyhdyskunnat. Merenpohjan luontoarvot lienevät vielä pääosin tuntemattomat ja siksi niille ei ole osoitettu suojelumerkintää.

**Oulun luonnon monimuotoisuusselvitys** on tehty varsin perusteellisesti, vaikka siinä ei olekaan hyödynnetty olemassa olevaa laajaa linnustoaineistoa. ”Luonnon monimuotoisuus, ydinalueet ja yhteydet” kartassa on osoitettu punaisella ja oranssilla vaakaviivituksella luonnon monimuotoisuuden ja uhanalaisten lajien keskittymät. Nämä samat alueet ovat myös linnuston kannalta keskeisiä suojeltavia alueita sekä lintumatkailun tärkeitä kohdealueita, sillä myös uhanalaisten ja muutoin kiinnostavien lintujen esiintyminen keskittyy näihin monimuotoisuuskeskuksiin. Siten linnustoaineiston lisääminen monimuotoisuusselvitykseen ei olisi kovin merkittävästi muuttanut saatua tulosta. Kaavan tuleekin selkeästi turvata näiden alueiden säilyminen vähintään nykyisessä luonnontilassa ja mieluummin vielä edistää luonnontilan kehittymistä parempaan suuntaan.

Maankäyttö ja rakennuslain sisältövaatimukset edellyttävät mm. luonnonarvojen vaalimista, mikä ei nykyisessä kaavaehdotuksessa toteudu riittävällä tavalla. Kaavamerkinnöin tulisi vähintään turvata Oulun luonnon monimuotoisuusselvityksessä (VILMO) osoitetut luonnon monimuotoisuuden ja uhanalaisten lajien keskittymät siten, että näille alueille ei osoiteta nykyistä maankäyttöä muuttavaa rakentamista, ja viheralueita hoidetaan luonnonmukaisesti luonnon monimuotoisuutta erityisesti vaalien. Esimerkiksi Hietasaarella uhanalaisten lajien ja luonnon monimuotoisuuden keskittymäksi tunnistetulla alueella on kerrostalorakentamista osoittava AK-merkintä ja vieressä samalla alueella matkailurakentamista osoittava MR-merkintä. On itsestään selvää, että nämä merkinnät eivät turvaa uhanalaisia lajeja tai muutakaan luontoa, vaan päinvastoin edistävät luonnon tuhoutumista.

Myös V-merkintä on uhka uhanalaisille lajeille ja erityisesti luonnon monimuotoisuudelle, sillä se mahdollistaa viheralueiden voimakkaan koneellisen hoitamisen, mikä johtaa helposti luonnontilan

merkittävään muuttumiseen. Luonnon monimuotoisuuden ja uhanalaisten lajien keskittymien alueella V-merkinnät tuleekin korvata V/s merkinnöillä niiltä osin, kun viheralueiden luonnonmukainen hoitaminen on mahdollista. Tällainen on esimerkiksi Letonniemen suojelualueen kaakkoispuolella oleva rakentamaton metsäalue, joka on paitsi luonnoltaan monimuotoinen (mm. metsäkauriita), myös asukkailla tärkeä virkistysmetsä. Pelikentät olkoot jatkossakin pelikenttiä, mutta esim. suurin osa kaavassa V:llä merkityistä metsistä ja rannoista on tälläkin hetkellä luonnontilaisia tai luonnontilaisen kaltaisia, eikä niiden hoitoa pidä tehostaa. V/s -merkintä säästää myös kaupungin rahaa, sillä luonnonmukainen hoitaminen vaatii vähemmän työtä ja tulee voimakasta koneellista hoitamista edullisemmaksi.

**Erityisen vakava puute on luonnonsuojelualuemerkinnän poistaminen Sanginjoen ulkometsän alueella** Isokankaan luonnonsuojelualueen länsipuolelta. Tämä metsäalue sisältyy merkintään MAASEUDUNKEHITTÄMISVYÖHYKE 3, mikä ei riitä turvaamaan luonnon monimuotoisuutta eikä uhanalaisten lajien säilymistä. Luonnonsuojelualuemerkintä on ehdottomasti palautettava Isokankaan länsipuolelle niin laajana, kuin se on ekologisesti perusteltua. Kaavan on toteutettava maankäyttö ja rakennuslain vaatimukset, eikä kaavaehdotuksessa ole esitetty mitään sellaisia seikkoja, jotka puoltaisivat suojelualuemerkinnän poistamista tältä arvokkaalta metsäalueelta. Myös Niilesjärven itäpuolinen luonnon monimuotoisuudelle tärkeä alue tulee osoittaa luonnonsuojelualueeksi tai vähintään merkittäväksi luontokohteeksi.

**Kaavaehdotuksessa on osoitettu tärkeät virkistysyhteydet, mutta hyvin niukasti tärkeitä ekologisia yhteyksiä.** Luonnon monimuotoisuusselvityksessä esille tulleet ekologist yhteydet (viheryhteystarve) on merkittävä kaavaan siten, että varmistetaan niiden toteutuminen myös käytännössä.

**Soidensuojelualueiden SL-1 -merkinnät ovat pirstaleisia** eivätkä kaikilta osin riitä turvaamaan soiden hydrologisen kokonaisuuden säilymistä. SL-1 merkinnöin on pyrittävä rajaamaan hydrologisia ja ekologisia kokonaisuuksia, joilla turvataan suojeltavan suokohteen säilyminen kokonaisuudessaan. Soidensuojelumerkinnät on pidettävä kaavassa siitä huolimatta, että Soidensuojelun täydennysohjelman aikataulu on viivästynyt.

Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry

Risto Tornberg  
puheenjohtaja

Ari-Pekka Auvinen  
suojelutoimikunnan puheenjohtaja